

до **Окружного адміністративного суду міста Києва**
01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра, 8, корпус 1

Позивач: **Благодійна організація «Міжнародний меморіальний благодійний фонд «Бабин Яр»**
03187, місто Київ, вул. Академіка Заболотного, б. 37
ЄДРПОУ 40352877
адреса електронної пошти josef.zissels@gmail.com
телефон (050) 419-54-12

Представник Позивача: Якубенко Вячеслав Михайлович
04212, Україна, м. Київ, вул. Малиновського, 13, кв. 176
Моб: (050) 357-00-04
адреса електронної пошти medialawyer@ukr.net
свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю 1570 від 16.11.2000 р., видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури

Відповідач: **Міністерство культури та інформаційної політики України**
01601, м. Київ,
вулиця Івана Франка, 19
адреса електронної пошти public_info@mincult.gov.ua
номер телефону (044) 235-23-78
номер факсу (044) 235-32-57

Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору

Благодійна організація «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр»
03150, місто Київ, вул. Велика Васильківська, б. 100, літера "а", 9 поверх, оф.прим. №901-907
ЄДРПОУ 40900725
телефон +380675734573
офіційна електронна адреса або адреса електронної пошти невідомі

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання протиправними дій та скасування погодження проектної документації та надання дозволу на виконання робіт

22 січня 2021 року Міністерство культури та інформаційної політики України листом №108/6.11.1 погодило Благодійній організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр» проектну документацію та надало дозвіл на виконання робіт для розміщення Меморіального об'єкту «Місце для роздумів» (копія листа додається).

Вважаємо погодження проектної документації та надання дозволу протиправним, виходячи з підстав, наведених далі у позовній заяві.

Порушення прав та законних інтересів Позивача

Благодійну організація «Міжнародний меморіальний благодійний фонд «Бабин Яр» (Позивач) було зареєстровано 18 березня 2016 року.

Засновниками Позивача Благодійної організації «Міжнародний меморіальний благодійний фонд «Бабин Яр» є Благодійна Організація "Благодійний Фонд "Євроазіатський Єврейський Конгрес" та Асоціація Єврейських Організацій та Общин України (Ваад України)

Відповідно до п. 2.1. Статуту Позивача (копія додається), його головною ціллю є надання фінансової допомоги проектам, присвяченим вшануванню пам'яті жертв Бабиного Яру. Позивач надає допомогу громадським та іншим організаціям і особам, які працюють у галузі збереження пам'яті жертв Бабиного Яру (п. 2.4. Статуту). Серед програм благодійної діяльності Позивача є, зокрема:

- архітектурні та ландшафтні проекти, присвячені вшануванню пам'яті жертв Бабиного Яру;
- будівництво, ремонт та реставрація об'єктів інфраструктури, пов'язаної з проектами, присвяченими вшануванню пам'яті жертв Бабиного Яру (п. 3.4. Статуту).

Позивачем протягом останніх років здійснюються реальні кроки, спрямовані на увічнення пам'яті жертв Бабиного Яру. Про це, зокрема, свідчать:

- Договір про співпрацю, укладений з Інститутом історії України Національної академії наук від 26.12.2017 р. (копія додається);
- Договір про співпрацю щодо розробки дизайн-проекту та створення постійної експозиції Меморіального музею жертв пам'яті Бабиного Яру, укладений з ФОП Антоненко О.П. 29.12.2017 р. (копія додається);
- Меморандум про співробітництво між Міністерством культури України, Національним історико-меморіальним заповідником «Бабин Яр» та Позивачем 14.08.2017 року (копія додається).
- Проведення на початку 2017 року у Києві міжнародного семінару для музейних робітників України та їх ознайомлення з сучасними методами музеєфікації. Основними спікерами на семінарі виступили два американських фахівця з всесвітньо відомої музейної групи RAA. (https://en.wikipedia.org/wiki/Ralph_Appelbaum_Associates).
- 2018 рік - Фінансування перекладу англійською мовою концепції Музею пам'яті жертв Бабиного Яру, яку було створено впродовж 2018 року Робочою групою при Інституті історії України НАНУ (керівник групи д.і.н. Боряк Г.В. – заступник директора Інституту).
- 2019 рік – переклад Концепції комплексної меморіалізації Бабиного Яру англійською мовою.
- 2020 рік – оплата рецензій на Концепцію комплексної меморіалізації Бабиного Яру від закордонних вчених-рецензентів.

Третя особа - Меморіальний центр Голокосту «Бабин Яр» - заснований у 2016 році з ініціативи та коштом російських бізнесменів Михайла Фрідмана, Павла Фукса та Германа Хана. У травні 2020 року було опубліковано Звернення української культурної та наукової спільноти

щодо меморіалізації Бабиного Яру¹. Його підписали понад 750 осіб, зокрема відомі правозахисники, письменники, історики. Підписантів непокоять зв'язки третьої особи з державою-окупантом та загальна концепція висвітлення подій у Бабиному Яру.

Громадськість неодноразово звертала увагу на безпосередню причетність до цього проєкту двох одіозних російських бізнесменів - Михаїла Фрідмана та Германа Хана, пов'язаних із керівником держави-агресора - Росії, Володимиром Путіним, і внесених тому у передсанкційні списки Казначейством США. На переконання позивача, будь-які проєкти в реаліях російсько-української гібридної війни, що триває 7 років, будь-які проєкти, що їх просуває путінське оточення, не можуть бути підтримані українською владою і реалізовуватися в Україні.

Для позивача важливо, щоб будь-які проєкти, які стосуються культури та політики пам'яті України, відбувалися без участі держави-агресора та місцевих adeptів кремлівського режиму. Є вагомим підставою вважати, що цей приватний російський проєкт є черговою спецоперацією гібридної війни, яку ведуть проти нашої держави. У цьому контексті заслуговує на увагу листи Служби безпеки України від 18.05.2020 та 22.01.2021 р. (копії додаються), у яких зазначено, що проєкт, який просуває Третя особа, може бути використаний для дискредитації України на міжнародній арені та звинувачень у нібито порушеннях прав та свобод національних меншин у нашій країні.

Упродовж 2020 року у ЗМІ з'явилося близько 200 публікацій та декілька колективних звернень, зокрема два звернення українських євреїв з тисячами підписів з критикою російського проєкту меморіалізації Бабиного Яру.

Таким чином, **виконання статутних цілей позивача буде неможливим у випадку реалізації в Бабиному Яру російського проєкту, що втілюється Третьою особою згідно наданого Відповідачем дозволу. Адже Бабин Яр є лише один. В разі реалізації російського проєкту його меморіалізації, втілення українського проєкту, в якому бере участь Позивач, стане неможливим.**

Як свідчить попередній лист третьої особи на ім'я відповідача (від 18.11.2020 р. – копія додається), насправді йдеться про будівництво не Меморіального об'єкта «Місця для роздумів», меморіальної синагоги. «Місцем для роздумів» меморіальна синагога була названа на другій нараді в Офісі Президента України тому, що очільники українських церков не підтримали ідею будівництва меморіальної синагоги на території Кирилівського православного кладовища.

Нормативно-правове регулювання спірних правовідносин

Згідно з ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ч.2 ст.2 КАС України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно,

¹ <https://pen.org.ua/claims/zvernennya-ukrayinskoyi-kulturnoyi-ta-naukovoyi-spilnoty-shhodo-memoriyalizatsiyi-babynogo-yaru/>

зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Статтею 1 розділу 1 Конвенції Про охорону всесвітньої культурної і природної спадщини (Конвенцію ратифіковано Указом Президії Верховної Ради УРСР № 6673-ХІ від 04 жовтня 1988 року) визначено поняття «культурна спадщина», зокрема, це ансамблі: групи ізольованих чи об'єднаних будівель, архітектура, єдність чи зв'язок з пейзажем яких є видатною універсальною цінністю з точки зору історії, мистецтва чи науки.

Згідно Конвенції Про охорону архітектурної спадщини Європи від 03 жовтня 1985 року, стороною якої є Україна, «архітектурна спадщина» включає такі нерухомі об'єкти: пам'ятки: усі будівлі та споруди, що мають непересічне історичне, археологічне, мистецьке, наукове, соціальне або технічне значення, включаючи усі особливості їхнього технічного виконання та оздоблення; архітектурні ансамблі: однорідні групи міських або сільських будівель, що мають непересічне історичне, археологічне, мистецьке, наукове, соціальне або технічне значення і характеризуються спільністю чітких територіальних ознак; визначні місця: створені спільно людиною та природою частково забудовані ділянки, які мають чітко визначені характерні і однорідні риси, характеризуються спільністю чітких територіальних ознак і мають непересічне історичне, археологічне, мистецьке, наукове, соціальне або технічне значення.

Відповідно до міжурядової Угоди, укладеної між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки «Про охорону та збереження культурної спадщини» від 04 березня 1994 року, – кладовища, поховання жертв репресій тоталітарних режимів визначені об'єктами культурної спадщини, які підлягають до збереження та охороні в цілях і рамках цієї Угоди. Сторони (Україна та США) взяли на себе зобов'язання щодо виконання умов даної Угоди. Поняття «культурна спадщина», в межах цієї Угоди, означає культові заклади, місця історичного значення, пам'ятники, кладовища та меморіали загиблим, а також архівні матеріали, які мають до цього відношення.

В Україні нормативно-правовим актом, який регулює правові, організаційні, соціальні та економічні відносини у сфері охорони культурної спадщини з метою її збереження, використання об'єктів культурної спадщини у суспільному житті, захисту традиційного характеру середовища в інтересах нинішнього і майбутніх поколінь, є Закон України «Про охорону культурної спадщини».

Відповідно до статті 32 вказаного Закону з метою захисту традиційного характеру середовища окремих пам'яток, їх комплексів (ансамблів), історико-культурних заповідників, історико-культурних заповідних територій навколо них мають встановлюватися зони охорони пам'яток: охоронні зони, зони регулювання забудови, зони охоронюваного ландшафту, зони охорони археологічного культурного шару.

Межі та режими використання зон охорони пам'яток визначаються відповідною науково-проектною документацією і затверджуються відповідним органом охорони культурної спадщини.

Порядок визначення та затвердження меж і режимів використання зон охорони пам'яток та внесення змін до них встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони культурної спадщини.

Межі та режими використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на територіях історичних ареалів населених місць визначаються у

порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, відповідною науково-проектною документацією, яка затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони культурної спадщини, або уповноваженими ним органами охорони культурної спадщини.

На охоронюваних археологічних територіях, у межах зон охорони пам'яток, історичних ареалів населених місць, занесених до Списку історичних населених місць України, забороняються містобудівні, архітектурні чи ландшафтні перетворення, будівельні, меліоративні, шляхові, земляні роботи без дозволу відповідного органу охорони культурної спадщини.

Національний історико-меморіальний заповідник "Бабин Яр", який перебував раніше у сфері управління Українського інституту національної пам'яті було включено до сфери Мінкультури згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14 лютого 2011 р. № 133-р "Про віднесення національних заповідників до сфери управління Міністерства культури України". У НІМЗ «Бабин Яр» жоден об'єкт, що входить до складу заповідника, не має облікової документації.

На виконання вказаних положень Закону України «Про охорону культурної спадщини», постановою Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 № 318 затверджено Порядок визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць (надалі - Порядок № 318).

Відповідно до п. 1 Порядку № 318, історичні ареали визначаються тільки в населених місцях, що занесені до Списку історичних населених місць України, затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до п. 4 Порядку № 318, відповідальними за визначення меж та режимів використання історичних ареалів є Мінкультури та уповноважені ним органи охорони культурної спадщини.

Так, відповідно до статті 3 Закону України «Про охорону культурної спадщини» державне управління у сфері охорони культурної спадщини покладається на Кабінет Міністрів України, спеціально уповноважені органи охорони культурної спадщини.

До спеціально уповноважених органів охорони культурної спадщини належать: центральні органи виконавчої влади, що забезпечують формування та реалізують державну політику у сфері охорони культурної спадщини; орган виконавчої влади Автономної Республіки Крим; обласні, районні, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації; виконавчий орган сільської, селищної, міської ради.

Пунктом 1 Положення про Міністерство культури та інформаційної політики України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.10.2019 № 885 (далі - Положення № 885, в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин), передбачено, що Міністерство культури та інформаційної політики України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України. Мінкультури є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах культури, державної мовної політики, популяризації України у світі, державного іномовлення, інформаційного суверенітету України (у частині повноважень з управління цілісним майновим комплексом Українського національного інформаційного агентства "Укрінформ") та інформаційної безпеки, а також забезпечує формування та реалізацію державної політики у сферах кінематографії, відновлення та збереження національної пам'яті, міжнаціональних відносин, релігії та захисту прав

національних меншин в Україні, мистецтв, охорони культурної спадщини, музейної справи, вивезення, ввезення і повернення культурних цінностей.

Згідно з підпунктом 103 пункту 4 Положення № 885 Відповідач затверджує лише **форми дозволів** на проведення археологічних розвідок, розкопок, інших земляних робіт на території, на якій розташовані пам'ятки, та в зонах їх охорони, на охоронюваній археологічній території, в історичних ареалах населених місць.

Наказ Міністерства культури України від 17.02.2012 № 122, яким було затверджено Методичні рекомендації щодо розроблення історико-містобудівних обґрунтувань з метою впорядкування та аргументованого вирішення питань будівництва, реконструкції будівель і споруд у межах історичних ареалів населених місць України, втратив чинність згідно Наказу Міністерства культури № 1079 від 07.12.2018.

Протиправність дій Відповідача

Вважаємо, протиправними дії Відповідача щодо погодження проектної документації та надання дозволу на виконання робіт для розміщення Меморіального об'єкту «Місце для роздумів» (меморіальна синагога) Благодійній організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр», виходячи з наступного.

1. Оскільки надано дозвіл на проведення робіт на території історичного Кирилівського кладовища (копія карти додається), дії Відповідача порушують ст. 31 Закону України «Про поховання та похоронну справу» від 10 липня 2003 року № 1102-IV, за якою виконання будь-яких будівельних робіт у місцях поховань, на місцевості із залишками слідів давніх поховань, на територіях закритих кладовищ, а також у прилеглих до місць поховань охоронних зонах забороняється.

Дії Відповідача також порушують Розпорядження Кабінету Міністрів України від 20.07.1998 № 604-р «Про додаткові заходи щодо збереження місць поховань у населених пунктах України» затверджено додаткові заходи щодо збереження місць давніх поховань у населених пунктах України. Пунктами 3 і 4 Додаткових заходів передбачено:

– провести роботу з вивчення стану закритих кладовищ, у тому числі кладовищ національних меншин та місць масового розстрілу населення у роки Великої Вітчизняної війни, продовжувати здійснювати заходи щодо облаштування цих місць, їх утримання та збереження;

– не допускати проведення будівельних робіт у місцях, де залишилися сліди давніх поховань, та на території закритих кладовищ. На думку позивача, сам факт будівництва єврейської меморіальної синагоги на території християнського православного кладовища є злочинною спробою розпалювання нетерпимості та ворожнечі в українському суспільстві. Такої самої думки дотримується Служба Безпеки України у долучених до позовної заяви листах (завірені копії).

2. Положення про Міністерство культури та інформаційної політики України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 16.10.2019 № 885 (на відміну від Постанови КМУ № 495 від 03.09.2014, якою раніше регулювалася діяльність Мінкульту), не наділяє Відповідача повноваженнями надавати погодження проектної документації та надання дозволу на виконання робіт. Тоді як згідно з ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Таким чином, Відповідач вийшов за межі своїх повноважень.

3. Згідно ч. 1 ст. 33² Закону України «Про охорону культурної спадщини», забезпечення дотримання режиму історико-культурного заповідника визначається положенням про нього.

Згідно ч. 5 ст. 33 Закону України «Про охорону культурної спадщини», положення про історико-культурний заповідник затверджується органом, до сфери управління якого він віднесений при прийнятті рішення про оголошення комплексу (ансамблю) пам'яток історико-культурним заповідником. Відповідно до Постанови Кабінету міністрів України від 1 березня 2007 р. № 308 «Про Державний історико-меморіальний заповідник “Бабин Яр”, Мінкульт був зобов'язаний затвердити у тримісячний строк Положення про Державний історико-меморіальний заповідник “Бабин Яр” і перелік об'єктів, що входять до його складу.

Оскільки на час подання позовної заяви цього зроблено не було, то режим історико-меморіального заповідника «Бабин Яр» ніким не затверджений. За таких умов у Відповідача не було правових критеріїв, з яких він виходив, погоджуючи проектну документацію та надаючи дозвіл на виконання робіт. У НІМЗ «Бабин Яр» жоден об'єкт, що входить до складу заповідника, не має облікової документації.

Згідно з частиною другою статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до частини другої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

4. Згідно ч. 6 ст. 33 Закону України «Про охорону культурної спадщини», межі, зони охорони, обсяги і строки проведення робіт визначаються науково-проектною документацією. Як видно з листа Відповідача №108/6.11.1 від 22.01.2021 р., він погодив Благодійній організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр» не науково-проектну документацію, а проектну документацію, що не передбачено чинним законодавством.

5. Як видно з листа Відповідача №108/6.11.1 від 22.01.2021 р., він розглянув усю проектну документацію, що надійшла від Третьої особи 21.01.2021 р., **за один день** (навіть якщо не брати до уваги той час, коли лист доставлятися поштою, реєструватися у вхідній кореспонденції Відповідача).

На переконання Позивача, неможливо за один день здійснити якісний аналіз проектної документації із залученням відповідних експертів (адже сам міністр, як відомо, має освіту журналіста, а не інженера). Це свідчить про неналежне виконання Відповідачем покладених на нього обов'язків.

Частиною 2 статті 2 КАС України передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Отже, відповідач у спірних правовідносинах діяв поза межами повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України, необґрунтовано, упереджено, недобросовісно, не розсудливо, без дотримання принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації, у зв'язку з чим є всі правові підстави для визнання протиправним і скасування

Відповідно до ч. 2 ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Розрахунок судового збору

Згідно з ч. 4 статті 152 КАС України, до позовної заяви додаються документи, що підтверджують сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі, або документи, що підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про судовий збір», судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Ставка судового збору за подання юридичною особою позовної заяви немайнового характеру становить 1 розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Законом України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» встановлено розмір прожиткового мінімуму на одну працездатну особу в розрахунку на місяць - 2189 грн.

Відповідно Позивачем сплачено суму судового збору: 2189 грн.

Виходячи з наведеного, Позивач сплатив суму судового збору, відповідно до встановлених Законом України «Про судовий збір» ставок та кількості позовних вимог.

До позовної заяви додано квитанцію про сплату позивачем судового збору у розмірі 2189 грн.

Згідно з ч. 1 ст. 139 Кодексу адміністративного судочинства України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок

бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви не здійснювалися. Разом із позовом подається **Заява про забезпечення позову**.

Попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс: 2189 грн. – сума судового збору.

Позивач підтверджує, що ним не подано іншого позову (позовів) до того ж Відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

На підставі викладеного, керуючись ст.19 Конституції України, Ст.1 розділу 1 Конвенції Про охорону всесвітньої культурної і природної спадщини, ст. ст. 32, 33² Закону України «Про охорону культурної спадщини», ст. ст. 19, 27, 160, 245 КАС України, ст. 31 Закону України «Про поховання та похоронну справу », Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14 лютого 2011 р. № 133-р "Про віднесення національних заповідників до сфери управління Міністерства культури України", Положенням про Міністерство культури та інформаційної політики України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.10.2019 № 885, –

ПРОШУ СУД:

1. Визнати протиправним дії Міністерства культури та інформаційної політики України щодо погодження проектної документації та надання дозволу на виконання робіт Благодійній організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр» для розміщення Меморіального об'єкту «Місце для роздумів» на території НІМЗ «Бабин Яр».
2. Зобов'язати Міністерство культури та інформаційної політики України скасувати погодження проектної документації та надання дозволу на виконання робіт Благодійній організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр» для розміщення Меморіального об'єкту «Місце для роздумів» на території НІМЗ «Бабин Яр».
3. Судові витрати стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Відповідача.

Додатки

(всі документи подані у трьох примірниках, по одному для Суду, Відповідача та Третьої особи):

1. Квитанція про сплату судового збору позивачем (оригінал та дві копії).
2. Копія листа Міністерства культури та інформаційної політики України №108/6.11.1 від 22 січня 2021 року про погодження Благодійній організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр» проектної документації та надання дозволу на виконання робіт для розміщення Меморіального об'єкту «Місце для роздумів».
3. Завірена копія Статуту Благодійної організації «Міжнародний меморіальний благодійний фонд «Бабин Яр».
4. Завірена копія наказу про призначення директора Благодійної організації «Міжнародний меморіальний благодійний фонд «Бабин Яр».
5. Завірена копія рішення про внесення Позивача до реєстру неприбуткових установ та організацій.
6. Копія листа Служби безпеки України від 18.05.2020 р. про небезпеку реалізації проекту Благодійної організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр».
7. Копія листа Служби безпеки України від 22.01.2021 р. про небезпеку реалізації проекту Благодійної організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр».

8. *Копія договору про співпрацю, укладений з Інститутом історії України Національної академії наук від 26.12.2017 р.*
9. *Копія Меморандуму про співробітництво між Міністерством культури України, Національним історико-меморіальним заповідником «Бабин Яр» та Позивачем від 14.08.2017 року (копія додається).*
10. *План території містозабудови урочища Бабин Яр з нанесеними межами Кирилівського кладовища та позначенням місця розташування Меморіального об'єкту «Місце для роздумів» (Меморіальна синагога).*
11. *Ордер, виданий адвокату Якубенку Вячеславу Михайловичу, представляти інтереси позивача.*
12. *Копія листа Благодійної організації «Благодійний фонд «Меморіал Голокосту «Бабин Яр» до відповідача від 18.11.2020 р.*
13. *Заява про забезпечення позову – з додатками.*

11 березня 2021 р.

адвокат _____ **Якубенко Вячеслав Михайлович**
Представник згідно ордера